



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 160010/2018

“TRAMONTANA S.H. DE RASSKIN EDITH SIGAL MONICA Y LIBERMAN OSCAR c/MINISTERIO DE TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva

En la Ciudad de Buenos Aires, reunidos los Señores Magistrados integrantes de la Sala Segunda de la Excma. Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar pronunciamiento en la presente causa, se procede a emitir el voto en el siguiente orden:

EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:

Las presentes actuaciones llegan a conocimiento de la Sala en virtud de la impugnación presentada contra la Resolución 53.616/2017 del Ministerio de Trabajo Empleo y Seguridad Social, que al rechazar una anterior pedido de revisión, confirmó la imposición de una multa de \$ 137.990,40 por infracción al artículo agregado sin número a continuación del 40 de la ley 11.683 (t.o.1.998 y modificatorias), al entender que se incurrió en incumplimiento a la debida registración de alta temprana respecto de cuatro trabajadoras en lo referente a los aportes y contribuciones de la Seguridad Social.

La impugnante rechaza la pretensión del organismo y solicita se la exima del pago previo de los importes cuestionados. Entre los argumentos vertidos la apelante sostiene que el principio “solve et repete” no es aplicable respecto de la impugnación judicial de actos administrativos que imponen sanciones tales como una multa y además en el caso particular le es imposible dar cumplimiento a tal imposición legal por no contar con recursos económicos suficientes.

Para el supuesto en que el Tribunal no considere procedente la exención de la exigencia prevista en el artículo 15 de la ley 18.820 el impugnante solicita se conceda el beneficio de litigar sin gastos.

Ahora bien, nuestro Máximo Tribunal de justicia ha establecido que el beneficio de litigar sin gastos encuentra sustento en dos garantías de raigambre constitucional: la de defensa en juicio y la de igualdad ante la ley (arts. 18 y 16 de la Constitución Nacional), ya que por su intermedio se asegura el acceso a la administración de justicia no ya en términos formales, sino con un criterio que se adecua a la situación económica de los contendientes. Sin perjuicio de lo anterior no debe olvidarse que frente a los intereses del peticionario se encuentran los de su contraria, tan respetables como los de aquél, y que podrían verse conculcados si a un limitado beneficio se lo transforma en indebido privilegio (CSJN Fallos 329:2241). También expresó el Alto Tribunal en dicho pronunciamiento que la





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

concesión del beneficio de litigar sin gastos queda librada a la prudente apreciación judicial pues el legislador ha omitido referencias basadas sobre el concepto de pobreza, pues este, al ser contingente y relativo, presenta insalvables dificultades para ser definido con un alcance genérico que abarque la totalidad de las diferentes circunstancias que puedan caracterizar a los distintos casos por resolver.

Por su parte la doctrina afirma que la fundamentación del beneficio de litigar sin gastos radica en la necesidad de asegurar el servicio de justicia a pobres y ricos por igual, sin distinciones (conf. Couture, “Estudios de derecho procesal civil” Tº I pág.112; Fenochietto y Arazi “Código Procesal Civil y Comercial de la Nación” Tº I pág. 294; CSJN. 09/08/88 “Siderman c/Nación Argentina” Fallos 311:1372; ídem. “Bergerot” Fallo 242:1473).

Ahora bien, quien solicita un beneficio de litigar sin gastos no debe acreditar su estado de pobreza sino tal solo la ausencia de medios que hagan imposible o sumamente gravosa la erogación que requiere el proceso, debiendo analizarse sus posibilidades no solo en función de la tasa de justicia sino con referencia a todos los gastos causídicos (C.N.Fed.Civ.y Com. Sala II 30/12/1999 LL2000-C-898, citado Colombo, Carlos y Kiper Claudio “Código Procesal Civil y Comercial de la Nación Anotado y Comentado. Tomo I pág. 534 editorial La Ley).

Con base en lo anterior cabe expresar que si bien para obtener la concesión del beneficio de litigar sin gastos no es imprescindible producir una prueba acabada que otorgue un grado absoluto de certeza sobre las condiciones de pobreza alegadas, es necesario que se alleguen al expediente suficientes elementos de convicción que permitan verificar razonablemente que el caso encuadra en el supuesto que autoriza el otorgamiento del beneficio; así como también la necesidad que la valorización judicial que se efectue no deje de ponderar la importancia económica del proceso y consecuentemente, la de las erogaciones que implica el mismo (CSJN Fallos 311:1372).

Planteada así la cuestión entiendo que la prueba ofrecida no resulta suficiente para conceder el beneficio de litigar sin gastos pretendido. En autos el impugnante solo ofreció se designe perito contador pero sin acompañar a la causa estudio contable o informe pericial que exprese de manera minuciosa y detallada la situación patrimonial y financiera demostrativa de la imposibilidad económica invocada que le impidió dar cumplimiento a la manda legal sin comprometer seriamente el normal desarrollo de sus actividades (conf. art. 377 CPCCN). Tampoco se acompañó un seguro de caución que le hubiera permitido demostrar su intención de cumplir con la normativa vigente, más aun teniendo presente que





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

el referido instrumento ha sido considerado sucedáneo valido del requisito impuesto por la norma al garantizar suficientemente el interés fiscal (CSJN sent. del 04/11/2008 “Orígenes AFJP S.A. c/AFIP-DGI” Fallos 331:2480).

Dilucidado lo anterior resta ahora determinar si el posible la apertura de la presente instancia.

En nuestro derecho positivo la regla solve et repete se ha considerada congruente con las garantías procesales que emanan del art. 18 de la C.N. y 8º del Pacto de San José de Costa Rica. No obstante dicho imperativo legal ha sido morigerado por el Superior Tribunal de la Nación en aquellos casos en que existe una desproporción entre la suma que el contribuyente debe ingresar y su concreta capacidad económica o estado patrimonial, así como también ante la falta comprobada e inculpable de los medios necesarios para hacer frente a dicho imposición (CSJN Fallos 247:181; 250:208; 215:225; 219:668;256:101; 285:302; 287:101; 307:1753), pero ninguno de estos supuestos resulta configurado en autos. Es más, tampoco se acompañó un seguro de caución que le hubiera permitido demostrar su intención de cumplir con la normativa vigente.

Por último y con relación a los honorarios, tomando en cuenta la labor desarrollada por el letrado, la calidad eficacia e importancia económica del proceso y la facultad concedida por el art. 1255 del Cód. Civ. y Com. de la Nación se regulan los honorarios de representación letrada de la parte demandada en 4 UMA (\$77.352) y en 2 UMA (\$38.676) los correspondientes al letrado de la parte actora, conf. CSJN. Ac. 19/2023.

Por todo lo expuesto propongo rechazar el pedido de beneficio de litigar sin gastos. No habilitar la instancia judicial (art. 14 de la ley 18.820) imponiendo las costas al recurrente (art. 68 PCCN). Establecer los honorarios de representación letrada de la parte demandada en 4 UMA (\$77.352) y en 2 UMA (\$ 38.676) los correspondientes a la de la parte actora, conf. CSJN Ac. 19/2023. A dichos valores deberá agregarse IVA en caso de corresponder.

EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Adhiero al voto que antecede.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Adhiero a la propuesta del Doctor Walter Carnota.

En virtud de lo expresado el Tribunal **RESUELVE:** 1º) No hacer lugar al pedido de beneficio de litigar sin gastos, 2º) No habilitar la instancia judicial, 3º) Imponer las costas al recurrente (art. 68 PCCN), 4º) Fijar los honorarios de la representación letrada de la parte demandada en 4 UMA (\$77.352) y en 2 UMA (\$ 38.676) los correspondientes a la de la parte actora, conf. CSJN Ac. 19/2023,





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

importes a los que se agregará IVA en caso de corresponder. Regístrese, notifíquese, publíquese y oportunamente remítase.

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

ALP.

